



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
NÚMERO: 1876/2019

ACTOR: ***** **

AUTORIDAD DEMANDADA: "VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO", S.A. DE C.V.

TERCERA INTERESADA: COMISIÓN CIUDADANA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE AGUASCALIENTES

Aguascalientes, Aguascalientes, veintiuno de febrero de dos mil veinte.

VISTOS, para resolver, los autos del juicio de nulidad número 1876/2019

RESULTANDO

I. Mediante escrito presentado en Oficialía de Partes del Poder Judicial del Estado, el veinticinco de octubre de dos mil diecinueve, remitido al día hábil siguiente a esta Sala, ***** **

*****, representada por *****
*****, demandó de las autoridades al rubro indicadas, la nulidad del acto administrativo, que precisó en los siguientes términos:

"I. RESOLUCIÓN O ACTO ADMINISTRATIVO QUE SE IMPUGNA:

Los recibos expedidos por VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO, S.A de C.V., emitidos el 30 de junio de 2019, con los números de recibo *****
*****, por los que se pago en total la cantidad de \$16,409.00"

II. El cuatro de septiembre de dos mil diecinueve, se admitió a trámite la demanda, se recibieron las pruebas ofrecidas y se ordenó emplazar a la concesionaria demandada y a la tercera interesada Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de

Aguascalientes [CCAPAMA].

III. Mediante proveído del dos de diciembre de dos mil diecinueve, se admitieron las contestaciones a la demandada y tercera interesada, pronunciándose esta Sala respecto de las pruebas ofrecidas y se ordenó correr traslado al actor para que formulara ampliación a la demanda.

IV. Previa ampliación de demanda, por auto de veintiocho de enero de dos mil veinte, se tuvo a la concesionaria demandada formulando contestación a la ampliación de demanda y se señaló fecha para la celebración de audiencia de juicio.

VI. En audiencia de juicio que fue celebrada el diez de febrero de dos mil veinte se desahogaron las pruebas admitidas a las partes, se agotó el periodo de alegatos y se citó el asunto para dictar sentencia definitiva, que hoy se pronuncia; y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, es competente para conocer y resolver del presente juicio, conforme a los artículos 51, segundo párrafo, y 52, tercer párrafo de la Constitución Política del Estado de Aguascalientes; 33 A, y 33 F, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado; 1, primer párrafo, y 2, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, toda vez que se impugna una resolución administrativa emitida por la concesionaria de los servicios públicos de agua potable, alcantarillado o saneamiento y su reuso en el Municipio de Aguascalientes, actuando como autoridad.

SEGUNDO.- La existencia del acto administrativo impugnado, se acredita con el original de los recibos emitidos el treinta de septiembre de dos mil diecinueve, mismos que se describen a continuación:

- ***** emitido por la concesionaria “Veolia Agua Aguascalientes México”, S.A. de C.V., visible a foja 6 de los autos, en el que se exige el pago de \$504.00 (QUINIENTOS CUATRO PESOS 00/100 M.N.), por 00 meses de adeudo del servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble ubicado en *****



***** en esta ciudad de Aguascalientes, registrado con cuenta *****; con un periodo de consumo del dieciséis de agosto al trece de septiembre de dos mil diecinueve [16/Ago/2019 AL 13/Sep/2019].

- ***** emitido por la concesionaria “Veolia Agua Aguascalientes México”, S.A. de C.V., visible a foja 7 de los autos, en el que se exige el pago de \$188.00 (CIENTO OCHENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.), por 00 meses de adeudo del servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble ubicado en ** ***** en esta ciudad de Aguascalientes, registrado con cuenta *****; con un periodo de consumo del dieciséis de agosto al trece de septiembre de dos mil diecinueve [16/Ago/2019 AL 13/Sep/2019].

- ***** emitido por la concesionaria “Veolia Agua Aguascalientes México”, S.A. de C.V., visible a foja 8 de los autos, en el que se exige el pago de \$1,209.00 (MIL DOSCIENTOS NUEVE PESOS 00/100 M.N.), por 00 meses de adeudo del servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble ubicado en ***** en esta ciudad de Aguascalientes, registrado con cuenta *****; con un periodo de consumo del dieciséis de agosto al trece de septiembre de dos mil diecinueve [16/Ago/2019 AL 13/Sep/2019].

- ***** emitido por la concesionaria “Veolia Agua Aguascalientes México”, S.A. de C.V., visible a foja 9 de los autos, en el que se exige el pago de \$867.00 (OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS 00/100 M.N.), por 00 meses de adeudo del servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble ubicado en ***** en esta ciudad de Aguascalientes, registrado con cuenta *****; con un periodo de consumo del dieciséis de agosto al trece de septiembre de dos mil diecinueve [16/Ago/2019 AL 13/Sep/2019].

• ***** emitido por la concesionaria “Veolia Agua Aguascalientes México”, S.A. de C.V., visible a foja 10 de los autos, en el que se exige el pago de \$504.00 (QUINIENTOS CUATRO PESOS 00/100 M.N.), por 00 meses de adeudo del servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble ubicado en ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** en esta ciudad de Aguascalientes, registrado con cuenta *****; con un periodo de consumo del dieciséis de agosto al trece de septiembre de dos mil diecinueve [16/Ago/2019 AL 13/Sep/2019].

• ***** emitido por la concesionaria “Veolia Agua Aguascalientes México”, S.A. de C.V., visible a foja 11 de los autos, en el que se exige el pago de \$624.00 (SEISCIENTOS VEINTICUATRO PESOS 00/100 M.N.), por 00 meses de adeudo del servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble ubicado en ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** en esta ciudad de Aguascalientes, registrado con cuenta *****; con un periodo de consumo del dieciséis de agosto al trece de septiembre de dos mil diecinueve [16/Ago/2019 AL 13/Sep/2019].

• ***** emitido por la concesionaria “Veolia Agua Aguascalientes México”, S.A. de C.V., visible a foja 12 de los autos, en el que se exige el pago de \$504.00 (QUINIENTOS CUATRO PESOS 00/100 M.N.), por 00 meses de adeudo del servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble ubicado en ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** en esta ciudad de Aguascalientes, registrado con cuenta *****; con un periodo de consumo del dieciséis de agosto al trece de septiembre de dos mil diecinueve [16/Ago/2019 AL 13/Sep/2019].

• ***** emitido por la concesionaria “Veolia Agua Aguascalientes México”, S.A. de C.V., visible a foja 13 de los autos, en el que se exige el pago de \$12,009.00 (DOCE MIL NUEVE PESOS 00/100 M.N.), por 00 meses de adeudo del servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble ubicado en ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** en esta ciudad de Aguascalientes, registrado con cuenta *****; con un periodo de consumo del dieciséis de agosto al



trece de septiembre de dos mil diecinueve [16/Ago/2019 AL 13/Sep/2019].

Resoluciones en las que se determina y exige el pago, según se advierte en el apartado de “DATOS FISCALES”, a la persona moral denominada ***** ** ***** *****.

Probanzas que al provenir de las partes y sin que exista objeción alguna, merecen valor probatorio pleno, de conformidad con lo previsto en los artículos 335, 341 y 352 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, de aplicación supletoria a la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, según su numeral 47.

TERCERO.- Causales de improcedencia.

La concesionaria demandada afirma que se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 26, fracciones II y IV de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, toda vez que esta Sala Administrativa es incompetente para conocer del presente asunto, esto dice:

a) porque el recibo de pago impugnado no lo realiza en funciones de autoridad, y

b) porque la naturaleza de la controversia no es administrativa ni fiscal, sino mercantil.

Refiere que el recibo de pago no lo emite en funciones de autoridad, porque si bien es prestador del servicio público de agua potable en virtud de la concesión que le fue otorgada por el Municipio de Aguascalientes, lo cierto es que la relación jurídica que tiene con el usuario deriva de una relación contractual —contrato de suministro—, por lo que su relación es de coordinación y no de supra a subordinación, razón por la que no se encuentra actuando en funciones de autoridad.

Bajo esa premisa, refiere que el requerimiento de pago no es un acto de autoridad, dado que no proviene de una relación de supra a subordinación, ni se emite de manera unilateral por parte de la concesionara, sino que tiene como base el incumplimiento a la obligación

de pago derivada del contrato de suministro que celebró con el usuario, en una relación de coordinación.

Como sustento de su afirmación, invoca la tesis de jurisprudencia número P./J. 92/2001, de la novena época, con número de registro: 189353, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro indica:

“AGUA POTABLE. CUANDO EL ESTADO PRESTA EL SERVICIO MEDIANTE CONTRATOS ADMINISTRATIVOS DE ADHESIÓN, LA RELACIÓN JURÍDICA ENTRE LAS PARTES NO CORRESPONDE A LA DE SUPRA A SUBORDINACIÓN QUE EXISTE ENTRE UNA AUTORIDAD Y UN GOBERNADO, SINO A UNA RELACIÓN DE COORDINACIÓN VOLUNTARIA ENTRE EL PRESTADOR DEL SERVICIO Y EL PARTICULAR.”

Agrega que conforme a lo previsto en los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, la naturaleza de la controversia derivada del suministro de agua potable no es administrativa ni fiscal, sino mercantil, por lo que cualquier controversia suscitada entre las partes derivadas de ese tipo de actos deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, de conformidad con el numeral 104, fracción II, constitucional.

Como sustento de su afirmación, invoca las siguientes tesis aisladas 2a. XLII/2015 (10a.) —con número de registro: 2009790— y 2a. CIX/2013 (10a.) —con número de registro: 2005149—, ambas de la décima época, sustentadas por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que al rubro indican, respectivamente:

“COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].”

“CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES RELACIONADAS CON ÉSTE SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL.”

Esta Sala Administrativa resolvió en pleno mediante interlocutoria de *once de noviembre de dos mil diecinueve*, que no se actualiza la citada causal de improcedencia, por lo que ya fueron motivo de decisión



de este órgano jurisdiccional y por tanto existe cosa juzgada entorno a ello.

En efecto, por virtud de la institución de la cosa juzgada, los temas definidos por un órgano jurisdiccional en una resolución contra la que no procede medio de defensa ordinario alguno no son susceptibles de modificarse, en aras de salvaguardar la seguridad jurídica.

En la especie, el recurso de reclamación fue interpuesto contra el auto de admisión de demanda, en tal medio de defensa esta Sala definió en Pleno, que no se configuraban los motivos de improcedencia expuestos por la concesionaria demandada, de lo que se sigue, que tal determinación constituye cosa juzgada y, por ende, las invocadas causales ya fueron examinadas.

En la inteligencia de que no impide llegar a esta conclusión la circunstancia de que los argumentos por los que la demandada concluya se actualizan las causales de improcedencia no sean exactamente iguales, pues mientras exista identidad temática prevalece el principio de cosa juzgada.

Posteriormente al contestar la ampliación de demanda, la demandada expresa como causal de improcedencia el **consentimiento tácito**, afirmando que no se configuran los supuestos establecidos en el artículo 31 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para que se lleve a cabo una ampliación de demanda y por tanto, los conceptos de nulidad expresados en ésta, no pueden tomarse en consideración, por lo que debe tenerse por consentido el acto impugnado.

Resulta inexacto que deba decretarse el sobreseimiento porque existe **consentimiento tácito** de la ahora actora, ya que ésta puede ampliar la demanda en relación a los documentos y pruebas aportados por la demandada en términos de lo dispuesto por el segundo párrafo del artículo 31 y el tercer párrafo del artículo 37 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de

Aguascalientes, como en la especie sucedió, toda vez que la demandada en su contestación, introduce cuestiones que no eran conocidas por el actor al presentar la demanda; en el caso específico, las pretendidas publicaciones de las tarifas de agua potable.

De ahí que no se decrete el sobreseimiento del presente juicio como lo solicita la autoridad demandada.

CUARTO.- En virtud de que no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia invocadas por la demandada, ni esta Sala advierte que se actualice alguna de oficio, lo que procede es estudiar los conceptos de nulidad que hace valer el accionante, los que por economía procesal no se transcriben, aunado a que no es un requisito formal de las sentencias.¹

Del mismo modo, se tienen por reproducidas en obvio de repeticiones innecesarias, las defensas opuestas por la demandada, sin que puedan ser tomados en cuenta los motivos y fundamentos legales para la emisión del acto impugnado que no hayan sido invocados en éste, de conformidad con lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado.

QUINTO.- ESTUDIO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD

De los argumentos expuestos por la demandante, se estudian los contenidos en la parte final del PRIMERO de los conceptos de nulidad del escrito inicial de demanda, ya que de resultar fundados, son los que más protección le brindarían.²

Así en dichos argumentos afirma que los recibos impugnados carecen de fundamentación y motivación, porque en los mismos se desprende que la demandada hace constar que el periodo de

¹ Al respecto, véase la tesis de jurisprudencia número 2a./J. 58/2010, de la novena época, localizable con número de registro: 164618, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que al rubro señala: **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.”**

² Al respecto, véase la tesis de jurisprudencia XVI.1o.A.T. J/9, de la novena época, localizable con número de registro electrónico: 166717, sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Sexto Circuito, cuyo rubro señala: **“CONCEPTOS DE ANULACIÓN EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. ES PREFERENTE EL ESTUDIO DE AQUELLOS QUE CONDUZCAN A DECLARAR LA NULIDAD LISA Y LLANA DEL ACTO IMPUGNADO POR REPRESENTAR UN MAYOR BENEFICIO PARA EL ACTOR (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE GUANAJUATO).”**



lectura del servicio lo fue el correspondiente al periodo que ocupa del **16 de agosto de 2019 al 13 de septiembre de 2019**, sin embargo, ningún momento señala cuál o cuáles tarifas fueron las que se aplicaron a cada uno de los periodos mensuales que se contienen en dicho bimestre ni a los correspondientes a los meses que se importan la cantidad que se determina como adeudo anterior, por lo que no se tiene certeza de cuál o cuáles tarifas fueron las aplicadas por la demandada a cada uno de los meses facturados, ni los consumos generados en cada uno de ellos, ni mucho menos se puede saber si a cada periodo le fue aplicada la cuota o tarifa que le correspondía y si se trata de la autorizada, ello dejándole en un evidente estado de indefensión e incertidumbre jurídica.

Dichos argumentos, son **fundados y suficientes** para declarar la nulidad de las resoluciones impugnadas, pues como lo afirma el actor en su escrito inicial de la demanda, las resoluciones impugnadas carecen de debida motivación, al ser las mismas insuficientes.

Lo anterior atendiendo a la causa de pedir y conforme con la Jurisprudencia sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época; Tomo XII, Agosto de 2000, Materia: Común, Tesis: P./J. 68/2000, Página: 38, de contenido siguiente:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. PARA QUE SE ESTUDIEN, BASTA CON EXPRESAR CLARAMENTE EN LA DEMANDA DE GARANTÍAS LA CAUSA DE PEDIR. El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que debe abandonarse la tesis jurisprudencial que lleva por rubro **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. REQUISITOS LÓGICOS Y JURÍDICOS QUE DEBEN REUNIR.”**, en la que, se exigía que el concepto de violación, para ser tal, debía presentarse como un verdadero silogismo, siendo la premisa mayor el precepto constitucional violado, la premisa menor los actos autoritarios reclamados y la conclusión la contraposición entre aquéllas, demostrando así, jurídicamente, la inconstitucionalidad de los actos reclamados. Las razones de la separación de ese criterio radican en que, por una parte, los artículos 116 y 166 de la Ley de Amparo no exigen como requisito esencial e imprescindible, que la expresión de los conceptos de violación se haga con formalidades tan rígidas y solemnes como las que establecía la aludida jurisprudencia y, por otra, que como la demanda de amparo no debe examinarse por sus partes aisladas, sino considerarse en

su conjunto, es razonable que deban tenerse como conceptos de violación todos los razonamientos que, con tal contenido, aparezcan en la demanda, aunque no estén en el capítulo relativo y aunque no guarden un apego estricto a la forma lógica del silogismo, sino que será suficiente que en alguna parte del escrito se exprese con claridad la causa de pedir, señalándose cuál es la lesión o agravio que el quejoso estima le causa el acto, resolución o ley impugnada y los motivos que originaron ese agravio, para que el Juez de amparo deba estudiarlo.”

Es así, porque de los recibos impugnados (fojas 6 a la 13 de los autos), se obtiene que el último periodo de consumo facturado comprende del *dieciséis de agosto al trece de septiembre del dos mil diecinueve* — 16/Ago/2019 AL13/Sep/2019—.

Luego, los recibos impugnados contemplan días del mes de agosto así como días del mes de septiembre del año dos mil diecinueve.

Ahora bien, la cocesionaria con el propósito de justificar el cobro que exige al usuario, estableció en los recibos impugnados la INFORMACIÓN DE SUS CONSUMO así como los ELEMENTOS PARA CÁLCULO DEL CONSUMO, no obstante ello **omitió precisar de manera clara y detallada que tarifa aplicó para cada uno de los meses facturados (agosto y septiembre del dos mil diecinueve)**, es decir, al establecerse periodos de facturación mayores a un mes, no queda claro si la demandada aplicó la tarifa correspondiente a un mes, a ambos en forma proporcional en base a los días transcurridos de cada mes, lo que se traduce en una **insuficiente y por tanto indebida fundamentación y motivación** de la resolución impugnada, contraviniéndose lo dispuesto en el artículo 4, fracción V³ de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Aguascalientes, así como el principio de legalidad previsto en el artículo 16 constitucional, el cual tiene como propósito primordial que el usuario conozca con detalle y de manera completa la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de autoridad, de manera que sea evidente y muy claro para el afectado poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real

³ “ARTICULO 4º.- Son elementos y requisitos del acto administrativo:

...

V.- Estar fundado y motivado debidamente;”



y auténtica defensa.

No basta pues, que el acto de autoridad apenas observe una motivación pro forma pero de una manera insuficiente, que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente.

En ese contexto, y toda vez que la concesionaria para sostener el sentido de su resolución, únicamente se limita a exponer de manera dogmática ciertos datos y cantidades, sin que precise de manera concreta de dónde o cómo es que las obtuvo o que tarifas aplicó, lo que procede es declarar la nulidad lisa y llana de la resolución impugnada, al carecer de sustento.

Al resultar fundado el concepto de nulidad en análisis, se hace innecesario entrar al estudio de los restantes argumentos, ya que cualquiera que fuera el pronunciamiento que al efecto se emitiera, el actor no obtendría un mayor beneficio.

SEXTO.- Al ser fundada la demanda, según las consideraciones apuntadas en el considerando que antecede, se actualiza la causal de anulación prevista en el artículo 61, fracción II, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, por lo que con fundamento en el diverso numeral 62, fracción II, de ese mismo cuerpo de leyes, se declara la NULIDAD LISA Y LLANA de las determinaciones contenidas en los recibos:

- ***** emitido por la concesionaria “Veolia Agua Aguascalientes México”, S.A. de C.V., visible a foja 6 de los autos, en el que se exige el pago de \$504.00 (QUINIENTOS CUATRO PESOS 00/100 M.N.), por 00 meses de adeudo del servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble ubicado en *****
***** en esta ciudad de Aguascalientes, registrado con cuenta *****; con un periodo de consumo del dieciséis de agosto al trece de septiembre de dos mil diecinueve [16/Ago/2019 AL 13/Sep/2019].

- ***** emitido por la concesionaria “Veolia Agua Aguascalientes México”, S.A. de C.V., visible a foja 7 de los autos, en el que se exige el pago de \$188.00 (CIENTO OCHENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.), por 00 meses de adeudo del servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble ubicado en ** ***** *****
***** ** ***** ***** ***** ***** en esta ciudad de Aguascalientes, registrado con cuenta *****; con un periodo de consumo del dieciséis de agosto al trece de septiembre de dos mil diecinueve [16/Ago/2019 AL 13/Sep/2019].

- ***** emitido por la concesionaria “Veolia Agua Aguascalientes México”, S.A. de C.V., visible a foja 8 de los autos, en el que se exige el pago de \$1,209.00 (MIL DOSCIENTOS NUEVE PESOS 00/100 M.N.), por 00 meses de adeudo del servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble ubicado en ***** ***** *****
***** ***** ***** en esta ciudad de Aguascalientes, registrado con cuenta *****; con un periodo de consumo del dieciséis de agosto al trece de septiembre de dos mil diecinueve [16/Ago/2019 AL 13/Sep/2019].

- ***** emitido por la concesionaria “Veolia Agua Aguascalientes México”, S.A. de C.V., visible a foja 9 de los autos, en el que se exige el pago de \$867.00 (OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS 00/100 M.N.), por 00 meses de adeudo del servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble ubicado en ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** en esta ciudad de Aguascalientes, registrado con cuenta *****; con un periodo de consumo del dieciséis de agosto al trece de septiembre de dos mil diecinueve [16/Ago/2019 AL 13/Sep/2019].

- ***** emitido por la concesionaria “Veolia Agua Aguascalientes México”, S.A. de C.V., visible a foja 10 de los autos, en el que se exige el pago de \$504.00 (QUINIENTOS CUATRO PESOS 00/100 M.N.), por 00 meses de adeudo del servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble ubicado en ** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** en esta ciudad de Aguascalientes, registrado



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

con cuenta *****; con un periodo de consumo del dieciséis de agosto al trece de septiembre de dos mil diecinueve [16/Ago/2019 AL 13/Sep/2019].

- ***** emitido por la concesionaria “Veolia Agua Aguascalientes México”, S.A. de C.V., visible a foja 11 de los autos, en el que se exige el pago de \$624.00 (SEISCIENTOS VEINTICUATRO PESOS 00/100 M.N.), por 00 meses de adeudo del servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble ubicado en ***** ****
***** ***** ***** ***** ***** en esta ciudad de Aguascalientes, registrado con cuenta *****; con un periodo de consumo del dieciséis de agosto al trece de septiembre de dos mil diecinueve [16/Ago/2019 AL 13/Sep/2019].

- ***** emitido por la concesionaria “Veolia Agua Aguascalientes México”, S.A. de C.V., visible a foja 12 de los autos, en el que se exige el pago de \$504.00 (QUINIENTOS CUATRO PESOS 00/100 M.N.), por 00 meses de adeudo del servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble ubicado en ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** en esta ciudad de Aguascalientes, registrado con cuenta *****; con un periodo de consumo del dieciséis de agosto al trece de septiembre de dos mil diecinueve [16/Ago/2019 AL 13/Sep/2019].

- ***** emitido por la concesionaria “Veolia Agua Aguascalientes México”, S.A. de C.V., visible a foja 13 de los autos, en el que se exige el pago de \$12,009.00 (DOCE MIL NUEVE PESOS 00/100 M.N.), por 00 meses de adeudo del servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble ubicado en ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** en esta ciudad de Aguascalientes, registrado con cuenta *****; con un periodo de consumo del dieciséis de agosto al trece de septiembre de dos mil diecinueve [16/Ago/2019 AL 13/Sep/2019].

En consecuencia, y con fundamento en el artículo 63, primer párrafo, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo

para el Estado de Aguascalientes⁴, deberá restituirse a la actora en los derechos que le hubieren sido afectados con motivo de la resolución impugnada, cuya nulidad ha sido declarada, por lo que se ordena a la autoridad demandada devuelva a la actora la cantidad total pagada, siendo \$16,409.00 (DIECISÉIS MIL CUATROCIENTOS NUEVE PESOS 00/100 M.N.), que por concepto de pago de los recibos precitados de consumo de agua erogó la actora, como se advierte del comprobante de pago emitido por la misma concesionaria en fecha *dieciséis de octubre de dos mil diecinueve*, mismo que obra a foja 14 del expediente, para lo cual, se deja a su disposición el documento de referencia, para el efecto de que conforme al trámite legal que corresponda, gire sus instrucciones y/o realice las gestiones necesarias, a fin de que se verifique la devolución de su importe a la parte actora.

Por las razones que se informan en este fallo, y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 59, 60, 61, fracción II, y 62, fracción II, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, se resuelve:

PRIMERO.- Es procedente la acción ejercida por la parte actora.

SEGUNDO.- Se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** de las determinaciones contenidas en los recibos número *********, *********, *********, *********, *********, *********, ********* y *********, emitidos el *treinta de septiembre de dos mil diecinueve*, por la concesionaria “VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO”, S.A. de C.V.

TERCERO.- Hágase la devolución a la parte actora de la cantidad precisada en el último Considerando de la presente sentencia.

CUARTO.- Notifíquese personalmente

Así lo resolvió esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, por unanimidad de votos de los

⁴ “**ARTÍCULO 63.-** En el caso de ser fundada la demanda y que la sentencia declare la nulidad de la resolución o acto, las autoridades demandadas quedarán obligadas a otorgar o restituir al actor en el goce de los derechos que le hubieran sido desconocidos o afectados de manera indebida...”



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
SENTENCIA DEFINITIVA
EXPEDIENTE: 1876/2019

Magistrados Enrique Franco Muñoz, Rigoberto Alonso Delgado y Alfonso Román Quiroz, siendo ponente el primero de los nombrados, quienes firman en unión de la Secretaria General de Acuerdos, Licenciada María Hilda Salazar Magallanes, quien autoriza y da fe.

La resolución anterior se publicó en lista de acuerdos de veinticuatro de febrero de dos mil veinte.- Conste.-

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

La C. Secretaria General de Acuerdos de la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes:

CERTIFICA:

Que la presente impresión contenida en quince páginas útiles de la sentencia definitiva dictada dentro del expediente número 1876/2019, concuerda fielmente con la sentencia original que obra en dicho expediente y que se encuentra firmada por los Magistrados que integran éste órgano jurisdiccional así como por la suscrita, las que se certifican a fin de notificar a las partes, a los *veintiún días del mes de febrero de dos mil veinte*. Doy fe.-

**LIC. MARÍA HILDA SALAZAR MAGALLANES
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS DE LA SALA
ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL**